



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC

F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Mesto Fiľakovo
Mestský úrad
Radničná 25
986 01 Fiľakovo

do rúk. p. primátora

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 66/21/6606-2

Vybavuje
JUDr. Jana Jurinová

Lučenec
11. mája 2021

Vec

Upozornenie prokurátora

Námestníčka okresného prokurátora v Lučenci, v zmysle ustanovenia § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“), podáva

upozornenie prokurátora

na porušovanie zákona č. 138/1991 Z.z. o majetku obcí (ďalej len: „zákon č. 138/1991 Zb.“) v ustanovení § 9a ods. 2, 3 ku ktorému došlo v postupe mestského zastupiteľstva mesta Fiľakovo pri prevodoch majetku mesta na základe obchodnej verejnej súťaže

a na dôsledné dodržiavanie týchto zákonných ustanovení pri prevodoch majetku mesta.

O d ô v o d n e n i e

Okresná prokuratúra Lučenec vykonala mimo plánu hlavných úloh v meste Fiľakovo previerku zhodnotenie stavu zákonnosti v postupe mesta pri prevode nehnuteľného majetku obce a jeho prenechaní do nájmu podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

O výsledku previerky bol vyhotovený protokol sp. zn. Pd 16/21/6606-9 zo dňa 3.mája 2021. V rámci previerkovej činnosti bolo zistené, že mesto v rámci konaní a rozhodovaní za sledované obdobie dôsledne nerešpektuje niektoré zákonné ustanovenia platnej a účinnej právnej úpravy, pričom pochybenia možno zovšeobecniť nasledovne:

Zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí (ďalej len „zákon č. 138/1991 Zb.“) upravuje v § 9a spôsoby prevodu vlastníctva majetku obce, ktoré sa musia vykonať na základe obchodnej verejnej súťaže (§ 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb.), dobrovoľnou dražbou (§ 9a ods. 1 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb.) a priamym predajom najmenej za cenu stanovenú znaleckým posudkom (§ 9a ods. 1 písm. c)

zákona č. 138/1991 Zb.). Z uvedených spôsobov prevodu vlastníctva si obec môže zvoliť ten najvhodnejší. Rozhodnutie o spôsobe prevodu nehnuteľného majetku obce zákon č. 138/1991 Zb. zveruje do pôsobnosti obecného zastupiteľstva. Okrem uvedených prevodov zákon v § 9a ods. 8 upravuje výnimky, kedy obec môže realizovať prevod vlastníctva majetku obce mimo režim upravený v § 9a ods. 1 až 7 zákona č. 138/1991 Zb., kam patrí aj prevod majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že na predaj majetku obce podľa § 9a ods. 8 zákona č. 138/1991 Zb. sa nevzťahuje režim § 9a ods. 1 až 7 zákona č. 138/1991 Zb., ale je potrebné postupovať pri konkrétnom predaji v zmysle podmienok uvedených v konkrétnom zákonom ustanovení vzťahujúcom sa na konkrétny predaj (napr. prevod z dôvodu hodného osobitného zreteľa, prevod podielu majetku obce, ktorým sa realizuje zákonné predkupné právo a iné). V prípadoch uvedených v § 9a ods. 8 zákonodarca umožnil obciam reagovať na špecifické prípady v bežnom živote, kedy by postup podľa § 9a ods. 1 až 7 bol neprimerane prísny a mohli by vzniknúť neprimerane vysoké náklady.

Zámer predat' majetok formou verejnej obchodnej súťaže nebol zodpovedajúco uvedený v programe zasadnutia mestského zastupiteľstva. Rozhodovanie o veciach spojených s prevodom nehnuteľností má byť zaradené ako samostatný bod programu, s výstižným označením, a to za účelom zvýšenia informovanosti verejnosti o konaní zasadnutia obecného/mestského zastupiteľstva a predpokladanom obsahu rokovania obecného/mestského zastupiteľstva. Preto je stanovená lehota pre zverejnenie návrhu programu zasadnutia obecného/mestského zastupiteľstva na lehotu troch kalendárnych dní pred zasadnutím obecného/mestského zastupiteľstva. Okrem zvýšenia občianskej participácie sa zákonodarca úpravou lehoty usiluje prispieť aj k náležitejšiemu plánovaniu zasadnutí obecných/mestských zastupiteľstiev a možnosti dôslednejšej prípravy poslancov obecných/mestských zastupiteľstiev na rokovanie obecného/mestského zastupiteľstva. Preto je potrebné program zasadnutia adekvátne zostaviť. Postupom mesta pri zostavovaní programu zasadnutia mestského zastupiteľstva, bola informovanosť verejnosti aj príprava poslancov zmarená.

Závažný nedostatok bol zistený aj pri vypracovaní uznesenia mestského zastupiteľstva, ktorým bol schválený zámer previesť nehnuteľnosť v obchodnej verejnej súťaži, ktoré vychádzalo z rovnako neurčitej zápisnice zo zasadnutia mestského zastupiteľstva. Uznesenie, ktorým mestské zastupiteľstvo schvaľuje zámer previesť nehnuteľnosť obchodnou verejnou súťažou musí presne špecifikovať, o aký konkrétny prevod majetku sa jedná, nehnuteľnosť musí byť jednoznačne identifikovaná náležitosťami tak, ako je označenie nehnuteľnosti vyžadované v § 42 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam, teda musí zodpovedať označeniu nehnuteľnosti v zmluve. V uznesení musí byť uvedené katastrálne územie, číslo listu vlastníctva, parcelné číslo pozemku, či sa jedná o parcelu registra „C“ alebo registra „E“, druh pozemku, jeho výmera, prípadne výmera, ktorá bude odčlenená geometrickým plánom a bude prevádzaná na nového kupujúceho. Zároveň so schválením zámeru previesť nehnuteľnosť v obchodnej verejnej súťaži by mali byť schválené aj súťažné podmienky. Podmienky uvedené v uznesení sú neúplné v porovnaní so zverejnenými podmienkami, podľa ktorých verejná obchodná súťaž prebehla.

Pri prevodoch nehnuteľností na základe obchodnej verejnej súťaže boli

zistené závažné nedostatky pri spôsoboch zverejňovania zámeru previesť nehnuteľnosť týmto spôsobom, nakoľko tento zámer musí byť v zmysle § 9a ods. 2 zverejnený na úradnej tabuli a zároveň aj na internetovej stránke obce, ak ju má obec zriadenú a aj v regionálnej tlači. Oznámenie v regionálnej tlači musí obsahovať aspoň miesto, kde sú zverejnené podmienky obchodnej verejnej súťaže. K pochybeniu pri zverejňovaní došlo vo všetkých troch prípadoch. Najzávažnejšie pochybenie v tomto smere konštatujem pri prevode uvedenom v bode 2 protokolu, kde mesto vôbec nemalo vyhlásenie obchodnej verejnej súťaže v úmysle zverejniť v regionálnej tlači. Zo spisového materiálu nevyplýva, že by bolo oznámenie o vyhlásení verejnej obchodnej súťaže zverejnené aspoň niektorým zo všetkých **troch obligatórnych** spôsobov zverejnenia a v akej lehote. Pri prevodoch uvedených v bodoch 3 a 4 protokolu došlo preukázateľne k zverejneniu len v regionálnej tlači.

Čo sa týka zistení nesúvisiacich priamo s rozhodovacími kompetenciami mesta Fiľakovo, ale skôr so samotným konaním a tvorbou a vedením spisu, dávam do pozornosti vyhlášku MV SR č. 410/2015 Z.z. o podrobnostiach výkonu správy registratúry orgánov verejnej moci a o tvorbe spisu, ktorá upravuje povinnosti ako postupovať pri tvorbe a vedení administratívneho spisu.

* * * * *

Každý právny štát musí mať vytvorený systém záruk zákonnosti. Súčasťou systému záruk zákonnosti v Slovenskej republike je aj prokuratúra, ktorá vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov v postupe a rozhodovaní orgánov verejnej správy. Pokiaľ prokuratúra zistí porušenie práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb alebo štátu, je oprávnená a povinná uplatňovať právne prostriedky dozoru prokurátora za účelom zabezpečenia a odstránenia porušovania zákonnosti.

Vzhľadom k vyššie zistenému porušeniu zákonnosti bolo potrebné uplatniť právny prostriedok dozoru prokurátora a podať upozornenie prokurátora.

Na odstránenie zisteného porušovania zákonnosti navrhujem:

- prerokovať obsah tohto upozornenia na najbližšom zasadnutí mestského zastupiteľstva,
- pri následných prevodoch majetku mesta postupovať v intenciách podaného upozornenia,
- prijať opatrenia, ktoré zabezpečia, aby v budúcnosti nedošlo k opakovaniu žiadneho zo zistených nedostatkov.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o prokuratúre orgán verejnej správy je povinný vybaviť upozornenie prokurátora bezodkladne, najneskôr však do 30 dní od jeho doručenia.

Podľa § 29 ods. 4 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy zistí, že upozornenie prokurátora je dôvodné, je povinný v lehote podľa odseku 3 odstrániť protiprávny stav a o prijatých opatreniach upovedomiť prokurátora.

Podľa § 29 ods. 5 zákona o prokuratúre ak sa orgán verejnej správy domnieva, že upozornenie prokurátora nie je dôvodné, upovedomí o tom v lehote podľa odseku 3 prokurátora. Ak má orgán verejnej správy svoj nadriadený orgán, odstúpi mu v lehote podľa odseku 3 upozornenie prokurátora na vybavenie a v rovnakej lehote o tom upovedomí prokurátora.

S poukazom na vyššie uvedené, ma v zákonnej lehote informujte o prijatých opatreniach, t.j. zašlite mi zápisnicu z rokovania mestského zastupiteľstva, spolu s prezenčnou listinou prítomných poslancov, na ktorom bolo upozornenie prokurátora prerokované.

JUDr. Jana Jurinová
námestníčka okresného prokurátora