



Číslo: OU-BB-OVBP2-2020-023273-2,TS

Banská Bystrica 25.08. 2020

VEREJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný orgán štátnej správy, podľa § 4 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej stavebný zákon), podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej správny poriadok), preskúmal na základe odvolania účastníka konania – Mgr. Ladislava Nagya, bytom Farská lúka 44, Fil'akovo, rozhodnutie stavebného úradu mesta Fil'akovo č. MSU-FIL-704/2020-4 zo dňa 26. 05. 2020 a takto rozhodol:

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku,

z a m i e t a

odvolanie účastníka konania Mgr. Ladislava Nagya, bytom Farská lúka 44, Fil'akovo a rozhodnutie mesta Fil'akovo č. MSU-FIL-704/2020-4 zo dňa 26. 05. 2020,

p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie:

1. Mesto Fil'akovo, ako prvostupňový stavebný úrad (ďalej stavebný úrad), vydalo rozhodnutie č. MSU-FIL-704/2020-4 zo dňa 26. 05. 2020, ktorým v zmysle § 37, § 39a ods. 4 a § 66 stavebného zákona povolil stavbu „Obnova bytového domu PS 82-ATYP,48 b. j. – Farská lúka 42 – 48 Fil'akovo na pozemku KN-C č. 3345 v katastrálnom území Fil'akovo na základe žiadosti stavebníka Stavebné bytové družstvo Fil'akovo, podľa overenej projektovej dokumentácie vypracovanej odborne spôsobilou osobou. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie účastník konania Mgr. Ladislav Nagy, bytom Farská lúka 44, Fil'akovo (ďalej odvolateľ alebo účastník konania) v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

2. Odvolateľ v podanom odvolaní uviedol, že ako vlastník bytu je zásadne proti realizácii niektorých prác a vzatiu si úveru na ich realizáciu.

2.1 Bod A: Zateplenie obvodového plášt'a a štítových okien – obvodové múry bytového domu sú zateplené. Izolačný prvok je súčasťou vonkajších panelov, ktoré obsahujú niekoľko centimetrov hrubý polystyrén priamo z výroby. Preto ďalšia izolácia je zbytočná a úspora vzhľadom na investíciu by presiahla životnosť objektu.

2.2 Bod D – D1: výmena výplní otvorov – bytová časť: Z povolenia nie je známe ako sa bude financovať táto položka. Zobrať spoločný úver na bytovú jednotku, kde je potreba výmeny okien sa mu zdá byť nefér voči väčšine nájomníkov, vlastníkov, ktorí vo vlastnej réžii realizovali túto modernizáciu. V tomto prípade je spoločné finančné zaťaženie neprípustné.

Podľa aktuálneho stavu GO fondu bytového domu považuje za nezodpovedné zobrať úver na čiastku 720.319,33 €. Podľa skúseností je jednoznačné, že sa termíny nedodržiavajú a rozpočet sa často navyšuje o niekoľko desiatok percent. Bez počiatočného vkladu je prijatie takého úveru neakceptovateľné.

Súčasná trhová cena bytov v tejto lokalite je menšia ako predpokladaná investícia a ich hodnota aj po rekonštrukcii sa zvýši len nepatrne. Žiada bytové družstvo o zvolanie schôdze ohľadom tohto povolenia a prosí o účasť jednotlivých zástupcov bytov. V prípade vyjadrenia súhlasu väčšiny s realizáciou obnovy bytového domu bude rešpektovať toto rozhodnutie.

3. Po doručení odvolania účastníkom konania, stavebný úrad v súlade s ust. § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania s jeho obsahom a určil im lehotu pre vyjadrenie sa k obsahu podaného odvolania. V určenej lehote sa k obsahu podaného odvolania vyjadrilo Stavebné bytové družstvo Filákovovo v zastúpení predsedom, ktoré uviedlo:

3.1 Dá sa povedať, že je charakteristické „na domácej pôde“, že odvolateľ chce riešiť v stavebnom konaní také otázky, ktoré do stavebného konania ani nepatria, pričom sa schôdze vlastníkov bytov domu dňa 11. 09. 2019 nezúčastnil, ani pozvánku na ňu neprevzal, a podľa všetkého ani následne vyvesené oznámenie o výsledkoch hlasovania na schôdzi neprečítal.

3.2 Náklady na výmenu okien bytov sa dajú rozpočítať len pre tých, ktorých sa to týka, aj do predpisu mesačných záloh dať pod novou položkou, aby sa to netýkalo každého. Pri doteraz realizovaných zatepleniach vždy postupovali takto.

3.3 Nikto netvrdil, že zateplenie bytového domu je lacná vec, žiadna bytovka v ich správe to zatiaľ nedokázala realizovať bez úveru. Pokiaľ rozhodnú vlastníci, že to chcú realizovať, musia rozhodnúť aj o úvere a to 2/3ovou väčšinou všetkých hlasov v dome, pričom za každý byt je jeden hlas.

3.4 Myslí si, že k ďalším uvedeným veciam v odvolaní, alebo širšie, je zbytočné sa vyjadrovať.

I. Priebeh konania na prvom stupni po oboznámení sa odvolacieho orgánu s obsahom predloženého administratívneho spisu:

4. Stavebný úrad na základe žiadosti stavebníka oznámil začatie konania známym účastníkom konania verejnou vyhláškou s poučením, že v zmysle § 36 ods. 2 a § 61 ods. 2 stavebného zákona upúšťa od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania a že účastníci konania môžu svoje námietky k stavbe uplatniť písomne a to v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak k nim nebude prihliadať. V určenej lehote neuplatnil námietky žiadny účastník konania. Posledným úkonom bolo vydanie odvolaním napadnutého rozhodnutia č. MSU-FIL-704/2020-4 zo dňa 26. 05. 2020, ktorým povolil stavbu „Obnova bytového domu PS 82-ATYP,48 b. j. – Farská lúka 42 – 48 Filákovovo v rozsahu:

A. Zateplenie obvodového plášťa a štítových stien

B. Oprava Lodžii

C. Zateplenie plochej strechy

D. Výmena výplní otvorov

D1. Výmena výplní otvorov – spoločná časť

D2. Výmena výplní otvorov – bytová časť

E. Stavebné úpravy

E1. Zateplenie stropu technického podlažia a stropu zádveria

E2. Oprava okapového chodníka a úprava vstupov

III. Bleskozvod – vonkajšia ochrana pred účinkami atmosférickej elektriny.

II. Odvolacie konanie a právny názor odvolacieho orgánu k procesnému postupu stavebného úradu, ako aj k odvolacím dôvodom účastníka konania:

5. Okresný úrad, ako príslušný odvolací orgán preskúmal v odvolacom konaní podané odvolanie, odvolaním napadnuté rozhodnutie a stavebným úradom odstúpený správny spis, pričom porovnával súlad postupu konania a vydania rozhodnutia s hmotno-právnymi predpismi stavebného zákona a súvisiacimi predpismi a procesno-právnymi ustanoveniami správneho poriadku a na základe tohto preskúmania zistil nasledovné skutočnosti:

6. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Následne podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

7. Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

8. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

10. Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku, správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

11. Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

12. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

13. Podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

14. Podľa § 14b ods. 1 písm. m) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej zákon č. 182/1993 Z. z.), vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome prijímajú rozhodnutia nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak hlasujú o súhlase s úpravou bytu alebo nebytového priestoru, ktorou vlastník bytu a nebytového priestoru v dome mení vzhľad domu a zasahuje do spoločných častí domu, zasahuje do spoločných zariadení domu vrátane odpojenia od spoločných rozvodov vykurovania a teplej úžitkovej vody v dome, príslušenstva alebo príľahlého pozemku, ak zmluva o spoločenstve alebo zmluva o výkone správy neurčuje inak.

15. Podľa § 14a ods. 8 zákona č. 182/1993 Z. z. prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 30 dní od oznámenia výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, má právo obrátiť sa na súd najneskôr do troch mesiacov od oznámenia výsledku hlasovania, inak jeho právo zaniká. Prehlasovaný vlastník bytu

alebo nebytového priestoru v dome sa môže zároveň na príslušnom súde domáhať dočasného pozastavenia účinnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa osobitného predpisu. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa potrebná väčšina podľa § 14b nedosiahne, rozhoduje na návrh ktoréhokolvek vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome súd.

16. Podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

17. Podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona, pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie právo vyplývajúce z iných právnych predpisov.

18. Podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona, od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

19. Podľa § 42 ods. 5 stavebného zákona, v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Stavebný úrad je povinný účastníkov konania na to upozorniť v oznámení o začatí územného konania.

20. Podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

21. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov v znení neskorších predpisov, ak sa významná obnova budovy týka zmeny jej obalovej konštrukcie, ktorá významne ovplyvní energetickú hospodárnosť budovy, projektant je povinný v projektovej dokumentácii na povolenie zmeny stavby navrhnúť také riešenie, aby sa touto zmenou dosiahlo splnenie minimálnych požiadaviek na energetickú hospodárnosť ako na novú budovu s rovnakou funkčnosťou, umiestnením a kategóriou. Na tento účel projektant musí navrhnúť použitie vhodných stavebných výrobkov a konštrukčných riešení v rozsahu, v akom je to technicky, funkčne a ekonomicky uskutočniteľné, vrátane technického systému, ktorým sa dosiahne prírastok energie dodanej z obnoviteľných zdrojov energie v budove alebo v jej blízkosti.

22. Podľa § 2 ods. 7 zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov v znení neskorších predpisov, sú významnou obnovou budovy stavebné úpravy existujúcej budovy, ktorými sa vykonáva zásah do jej obalovej konštrukcie v rozsahu viac ako 25% jej plochy, najmä zateplením obvodového plášťa a strešného plášťa a výmenou pôvodných otvorových výplní.

23. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov v znení neskorších predpisov, nová budova musí spĺňať minimálne požiadavky na energetickú hospodárnosť budov určené technickými normami. Ak je to technicky, funkčne a ekonomicky uskutočniteľné, minimálne požiadavky na energetickú hospodárnosť budov musí spĺňať aj existujúca budova po uskutočnení jej významnej obnovy.

24. Stavebný úrad postupoval v súlade s ustanoveniami stavebného zákona, ako aj zákona č. 182/1993 Z. z. Stavebník preukázal vlastnícke alebo tzv. iné právo k realizácii stavby v zmysle § 58 ods. 2 stavebného zákona a predložil potrebné podklady pre vydanie rozhodnutia. Opodstatnenosť stavebných úprav je možné podložiť konkrétnymi právnymi predpismi. Tieto vo svojej podstate predstavujú ochranu verejného záujmu v súvislosti so zabezpečením plnenia základných požiadaviek na stavby „Bezpečnosť a prístupnosť pri používaní“ a „Energetická hospodárnosť a udržiavanie tepla“ (§ 43d stavebného zákona spolu s prílohou č. 1 RE č. 305/2011 Z. z.). Vykonaním povolených stavebných úprav, ktoré sú súčasťou zateplenia bytového domu sa sleduje splnenie minimálnych požiadaviek na energetickú hospodárnosť bytového domu (§ 4 ods. 1 zákona č. 555/2005 Z. z). Podľa projektovej dokumentácie sa týmito úpravami eliminujú také konštrukčné nedostatky budovy, ktoré v značnej miere zvyšujú prevádzkové náklady na vykurovanie budovy.

25. Odvolací orgán sa zaoberal aj prípustnosťou odvolania. Z priebehu zlúčeného územného a stavebného konania je podľa obsahu administratívneho spisu známe, že v prebiehajúcom konaní si v určenej lehote neuplatnil námietky žiadny účastník konania. Odvolateľ uplatnil svoje námietky až v odvolacom konaní. Územné ako aj stavebné konanie je ovládané tzv. koncentračnou zásadou, čo znamená, že účastník konania si môže uplatniť námietky k povolovanej stavbe koncentrovane a to, len v lehote určenej stavebným úradom a na neskôr uplatnené námietky potom nie je možné prihliadať v zmysle § 42 ods. 5 stavebného zákona ani v odvolacom konaní a takéto odvolanie je preto neprípustné a nemôže privodiť zmenu alebo zrušenie rozhodnutia stavebného úradu. Koncentračná zásada slúži na elimináciu generovania stále nových a nových námietok, ktoré by v konečnom dôsledku oddiaľovali vydanie meritórneho rozhodnutia vo veci. Podľa ustálenej judikatúry je koncentračnou zásadou ovládané aj odvolacie konanie, ale i súdny prieskum zákonnosti správnych aktov, v ktorých správne orgány rozhodujú o právach a povinnostiach.

26. Vlastníci bytov o veciach týkajúcich sa spoločných častí a spoločných zariadení domu hlasujú väčšinou ustanovenou zákonom č. 182/1993 Z. z. Hlasovaním na schôdzi vyjadrujú väčšinovú vôľu. Väčšinovú vôľu vyjadrujú ako stavebníci aj pri podaní žiadosti o stavebné povolenie. Vyplýva to z podstaty tejto žiadosti, ktorá je podaním v zmysle § 19 správneho poriadku. V zmysle správneho poriadku je podanie prejavom vôle adresovanej správne orgánu. V konkrétnom prípade vlastníci bytov a nebytových priestorov, tak svoju väčšinovú vôľu o potrebe stavebných úprav na stavbe „Obnova bytového domu PS 82-ATYP,48 b. j. – Farská lúka 42 – 48 Filákovovo v rozsahu:

A. Zateplenie obvodového plášťa a štítových stien

B. Oprava Lodžii

C. Zateplenie plochej strechy

D. Výmena výplní otvorov

D1. Výmena výplní otvorov – spoločná časť

D2. Výmena výplní otvorov – bytová časť

E. Stavebné úpravy

E1. Zateplenie stropu technického podlažia a stropu zádveria

E2. Oprava okapového chodníka a úprava vstupov

III. Bleskozvod – vonkajšia ochrana pred účinkami atmosférickej elektriny,

vyjadrili pri hlasovaní dňa 11. 09. 2019 na schôdzi (§ 14 ods. 1 zákona 182/1993 Z. z) a ako stavebníci pri podaní podania – žiadosti o stavebné povolenie (§ 19 správneho poriadku). Odvolacie dôvody odvolateľa smerujú voči rozsahu stavebných úprav a potreby čerpania úveru na realizáciu povolených stavebných úprav. Odvolateľ sa mohol ochrany svojich práv ako prehlasovaný vlastník bytu a nebytových priestorov domáhať žalobou na súde podľa ust. § 14a ods. 8 zákona 182/1993 Z. z. Možnosť domáhať sa preskúmania ako aj zmeny rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov na súde, je viazaná na lehotu 30 kalendárnych dní odo dňa oznámenia výsledku hlasovania. V dôsledku uplatnenia koncentračnej zásady a vecnej

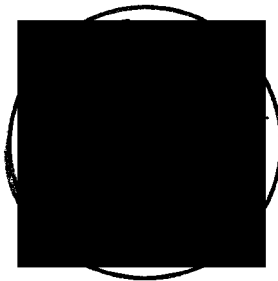
a miestnej nepríslušnosti správneho orgánu, odvolací orgán nie je oprávnený preskúmať odvolacie dôvody uplatnené až v odvolacom konaní a navyše týkajúce sa vyjadrenia vôle vlastníkov bytov a nebytových priestorov v zmysle ustanovení zákona č. 182/1993 Z. z., pretože tie môže preskúmať jedine príslušný súd.

27. Aj keď by boli odvolacie dôvody uplatnené ako námietky v zlúčenom územnom a stavebnom konaní v určenej lehote, neboli by spôsobilé vyvolať zmenu alebo zrušenie rozhodnutia stavebného úradu. O potrebe zateplenia obvodového plášťa bytového domu resp. o nutnosti realizácie povolenej stavby rozhodli vlastníci bytov a nebytových priestorov a dôvody zateplenia obvodového plášťa vyhodnotil projektant tak, že sa týmito úpravami eliminujú také konštrukčné nedostatky budovy, ktoré v značnej miere zvyšujú prevádzkové náklady na vykurovanie budovy a sú v súlade so zákonom č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov v znení neskorších predpisov, čím je vyjadrený aj verejný záujem na realizácii stavby. Pokiaľ ide o odvolací dôvod týkajúci sa financovania stavby, tak táto oblasť patrí výlučne do vyjadrenia vôle vlastníkov bytov a nebytových priestorov a stavebný úrad, a ani odvolací orgán ju nie je oprávnený spochybňovať. Ako už odvolací orgán uviedol, preskúmania rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov, sa prehlasovaný vlastník bytu mohol domáhať jedine na súde, pretože v opačnom prípade by tomuto právu prehlasovaného vlastníka bytu bola poskytnutá dvojitá právna ochrana (aj súdu a aj odvolacieho orgánu), čo by bolo v rozpore s čl. 12 ods. 1 Ústavy SR, podľa ktorého sa ľudom garantuje rovnosť v právach a teda rovnosť v spôsobe ich uspokojovania.

28. Na základe vyššie uvedenej správnej úvahy nemožno priznať úspech podanému odvolaniu a odvolací orgán odvolanie účastníka zamietol v zmysle § 59 ods. 2 správneho poriadku.

Poučenie:

Rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru výstavby a bytovej politiky je konečné a podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nie je možné podať proti nemu odvolanie a rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku č. 162/2015 Z. z.




Ing. Janka Mylbachrová
vedúca odboru

Na vedomie

1. Stavebné bytové družstvo Fiľakovo, Kalinčiakova 8, 986 01 Fiľakovo
2. Mesto Fiľakovo, Radničná 25, 986 01 Fiľakovo
3. Ing. Juraj Tömöl, Rádayho 16, 9854 01 Lučenec – zodpovedný projektant
4. Mgr. Ladislav Nagy, Farská lúka 44, 986 01 Fiľakovo
5. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie (EIA, OPaK, OH, ŠVS), Nám. Republiky 26, 984 36 Lučenec
6. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, L. Novomeského 3, 984 03 Lučenec
7. Mesto Fiľakovo, oddelenie výstavby, ŽP a stratégie rozvoja, Radničná 25, 986 01 Fiľakovo
8. Mesto Fiľakovo, Radničná 25, stavebný úrad – primátor mesta, 986 01 Fiľakovo **so žiadosťou o vyvesenie rozhodnutia OU-BB-OVBP-2020/023273-2,TS na úradnej tabuli obce a súčasne aj zverejnenie spôsobom v mieste obvyklým (§ 26 správneho poriadku) po dobu 15 dní; po uplynutí tejto lehoty s vyznačením dátumu vyvesenia a zvesenia o zaslanie oznámenia tunajšiemu úradu**

Oznámenie rozhodnutia verejnou vyhláškou:

Toto rozhodnutie sa účastníkom konania doručuje verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku v súčinnosti s § 42 ods. 2 a § 36 ods. 4 stavebného zákona. Zároveň sa rozhodnutie zverejňuje aj na elektronickej úradnej tabuli v zmysle § 34 zákona č. 305/2013 Z. z..

28. 08. 2020

Dátum vyvesenia:

Odtlačok úradnej pečiatky a podpis oprávnenej osoby

Dátum zvesenia:

Odtlačok úradnej pečiatky a podpis oprávnenej osoby